

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/FR2004/002872

Date du dépôt international (jour/mois/année)
08.11.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
28.11.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
H04L29/06

Déposant
FRANCE TELECOM

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☒ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☒ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Bertolissi, E

N° de téléphone +49 89 2399-6959



**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/002872

Cadre n°I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a **été** établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante, qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)). —
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées** dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
☐ un listage de la ou des séquences
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
☐ sur papier sous forme écrite
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/002872

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	6-9
	Non : Revendications	1-5,10
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-10
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-10
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VI Certains documents cités

1. Certains documents publiés (règles 43bis.1 et 70.10)

et / ou

2. Divulgations non écrites (règles 43bis.1 et 70.9)

voir formulaire 210

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE (FEUILLE SEPARÉE)**

PCT/FR2004/002872

Concernant le point I

Base de l'opinion

1 Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: WO 02/01834 A (SUN MICROSYSTEMS INC) 3 janvier 2002 (2002-01-03)
D2: MATTHEW M. WILLIAMSON: "Throttling Viruses: Restricting propagation to defeat malicious mobile code" PRATICAL SOLUTIONS TO REAL SECURITY PROBLEMS 2002 CONFERENCE, [Online] 9 décembre 2002 (2002-12-09), XP010627019 Extrait de l'Internet:
URL: <http://www.acsac.org/2002/papers/97.pdf> f> [extrait le 2004-07-26]
D3: US 2002/083175 A1 (BREMLER-BARR ANAT ET AL) 27 juin 2002 (2002-06-27)

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

2 L'objet de la revendication 1 n'est pas nouveau au sens des Articles 33(1) et 33(2) PCT.

2.1 Le document D1 divulgue, dans toutes les termes de la revendication 1, un procédé qui consiste, pour un flux de paquets de données d'entrée, à appliquer une fonction de retardement f() pour chaque paquet (page 12, lignes 13-18).

La revendication 1 n'est donc pas admissible car son objet n'est pas nouveau.

2.2 Toutes les caractéristiques de la revendication 1 sont aussi connues des documents D2 (voir section Filter algorithm) et D3 (alinéas 307 et 308).

3 Les caractéristiques additionnelles des revendications dépendantes n'ajoutent rien de nouveau (Article 33(2) PCT) ou d'inventif (Article 33(3) PCT) car celles-ci sont connues, étant soit directement dérivables des documents cités, soit des variantes de réalisation sans signification inventive propre.

Concernant le point VI

Certains documents cités

Certains documents publiés:

Demande n° Brevet n°	Date de publication (jour/mois/année)	Date de dépôt (jour/mois/année)	Date de priorité (valablement revendiquée) (jour/mois/année)
US2004/0062199	01.04.2004		30.09.2002
EP1482709	01.12.2004	18.05.2004	19.11.2003

Dans l'éventualité où le Demandeur déciderait de poursuivre par une procédure européenne, il semble important de mentionner à ce stade de la procédure que le contenu de ces documents tel que déposé est considéré, conformément aux Article 54(3) et (4) de la Convention sur le Brevet Européen, comme compris dans l'état de la technique applicable à la présente demande.

Concernant le point VIII

Certaines observations relatives à la demande internationale

La présente demande ne remplit pas les critères de l'article 6 PCT car l'objet pour lequel la protection est demandé n'est pas défini clairement pour les raisons suivantes:

- 4 La revendication 1 revendique un "procédé de détection", mais la revendication ne comprend aucune étape de détection.
- 5 Les termes "gêner", "insuffisant" et "suffisant", utilisés dans la revendication 1, ont un sens relatif et n'ont pas de signification bien établie et reconnue. Ils laissent donc un doute quant à la signification des caractéristiques techniques auxquelles ils se réfèrent. L'objet de ladite revendication n'est donc pas clairement défini.
 - 5.1 La même objection est valable pour le termes:
"débit standard", et "qui coupe pratiquement le canal" dans la revendication 2;
"voisine de 0", et "niveaux modérés" dans la revendication 8
- 6 La présente demande utilise des expressions qui tentent de définir un objet par le

résultat à atteindre, ce qui revient simplement à énoncer le problème fondamental que doit résoudre l'invention. Les caractéristiques techniques nécessaires pour parvenir à ce résultat et résoudre le problème doivent être ajoutées ou l'expression doit être éliminée dans la revendication. En particulier:

- 6.1 Dans la revendication 1, l'expression "appliquant un retard insuffisant pour gêner un usage licite, mais suffisant pour gêner un usage illicite".
- 6.2 Dans la revendication 2, l'expression "de sorte que si l'usage illicite du protocole à titre de transport de données privées vient à dépasser un débit standard, le retard croît indéfiniment ce qui coupe pratiquement le canal en usage illicite sans gêner les autres flux".
- 6.3 Toute la revendication 8.
- 7 La revendication 7 n'est pas claire car:
 - 7.1 Le terme "le mécanisme de contrôle" utilisé dans la ligne 3, n'a pas d'antécédent.
 - 7.2 L'expression "Le procédé [...] consiste à déterminer des champs utilisés" n'est pas claire et n'est pas supporté par la description.
 - 7.3 L'expression "limiter le nombre de demandes d'authentification grâce à une analyse comportementale sur le transport de l'authentification" n'est pas claire et ne semble être pas mieux définie dans la description.
- 8 Dans la revendication 10, le terme "protocole" doit être remplacé par le terme "procédé".